



**CENTRALE UNICA DI COMMITENZA
ASSOCIAZIONE CONSORTILE TRA I COMUNI DI CASTEL DI SANGRO E
ROCCARASO - COMUNE CAPOFILA CASTEL DI SANGRO**
cuc@pec.comune.casteldisangro.aq.it

**VERBALE DI GARA CON PROCEDURA NEGOZIATA SENZA PREVIA
PUBBLICAZIONE DI UN BANDO
DI GARA DI IMPORTO PARI O SUPERIORE A 150.000,00 EURO
ED INFERIORE A 1.000.000,00 EURO PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI
*RAZIONALIZZAZIONE DELLE STRUTTURE SCOLASTICHE
COMUNALI – LAVORI DI COMPLETAMENTO DELLA PALESTRA
- SECONDO LOTTO***
(art. 36, comma 2, lett. c del D.lgs. n. 50/2016)

Data 12/04/2019

ore 15.00

VERBALE DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ANOMALA

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

alle ore 15.00 del giorno 12/04/2019, con l'ausilio della Commissione di Gara nominata con determina della Centrale Unica di Committenza n. 9 (n. 80 RG) in data 11/03/2019 per l'aggiudicazione dell'appalto dei ***Lavori di razionalizzazione delle strutture scolastiche comunali – Lavori di completamento della palestra - Secondo lotto***

composta dai signori:

1. Di Guglielmo Paolo, RUP, President con funzione di segretario verbalizzante (commissario 1);
2. Vinciguerra Adalgisa, Componente (commissario 2);
3. Di Sebastiano Fiorangela, Componente (commissario 3);

PREMESSO

- che con primo verbale in data 01/03/2019 qui interamente richiamato, il seggio di gara all'uopo costituito, in seduta pubblica telematica, ha proceduto all'apertura dei plichi contententi le offerte ed alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta virtuale "A" ai fini di verificare il possesso da parte delle imprese partecipanti dei requisiti di ordine soggettivo richiesti dal bando di gara ed inoltre nella medesima seduta ha proceduto alla mera apertura delle buste "B" contenenti la documentazione tecnica

al fine di esaminare la documentazione in essa presente, prendendo atto del solo titolo delle relazioni e degli elaborati contenuti all'interno di ciascuna busta, dando atto di ciò nel relativo verbale;

- che con secondo verbale in data 06/03/2019 qui interamente richiamato, la Commissione ha proceduto all'apertura delle buste virtuali "B" contenenti la documentazione tecnica e nello specifico ha esaminato le relazioni, per ciascuna impresa offerente, secondo i criteri fissati nella lettera di invito e nel disciplinare di gara;
- che con terzo verbale in data 13/03/2019 ha formulato la graduatoria della gara da cui è risultata **prima classificata** la concorrente **costituenda ATI Impresa Edilrocca Soc. Coop. a r.l. - Travaglini Domenico**, la cui offerta presentata tuttavia risulta essere potenzialmente "anomala" in quanto sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara;
- che, alla luce di quanto sopra, si procedeva alla sospensione delle operazioni di gara al fine di dar corso al sub procedimento di verifica dell'anomalia nei termini e con le modalità previste dall'art. 97 del D.Lgs. n.50/2016;
- che con nota inviata a mezzo piattaforma di gestione elettronica della gara si è proceduto ad inviare alla ditta Nigro Impianti srl la richiesta a fornire per iscritto a mezzo piattaforma elettronica di gestione della gara, entro e non oltre il termine delle ore 12.00 del giorno 28/03/2019, le giustificazioni relative all'offerta presentata;
- che la **costituenda ATI Impresa Edilrocca Soc. Coop. a r.l. - Travaglini Domenico**, con nota caricata sulla piattaforma elettronica di gestione della gara in data 28/03/2019, alle ore 09:07, ha prodotto le giustificazioni di che trattasi;

Tutto ciò premesso, prima di procedere all'esame della documentazione prodotta dalla ditta concorrente ed alla valutazione delle giustificazioni fornite, sulla base della giurisprudenza consolidatasi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si rileva che:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (ex multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le

giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato, altresì, che al fine di verificare se l'offerta è congrua, l'art. 97, comma 4, del D.lgs. n.50/2016 dispone che le spiegazioni presentate dall'impresa possano, in particolare, riferirsi:

- a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire prodotti, per prestare servizi o per eseguire i lavori;
- c) all'originalità dei lavori, delle forniture e dei servizi proposti dall'offerente.

Ciò premesso, si procede all'esame della documentazione giustificativa, integrativa a quella presentata in sede di gara, prodotta dalla ditta concorrente.

Dopo attento lavoro di valutazione conclude che:

- le giustificazioni presentate dal concorrente **costituenda ATI Impresa Edilrocca Soc. Coop. a r.l. - Travaglini Domenico** sono sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di costi per la sicurezza e del personale, costi vivi per l'espletamento dell'incarico, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere l'appalto, pertanto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia per relationem alle giustificazioni presentate dal Concorrente in quanto desumibili dalla documentazione prodotta.

Alla luce di quanto sopra evidenziato, il Responsabile del Procedimento ritiene che le giustificazioni prodotte dal concorrente **costituenda ATI Impresa Edilrocca Soc. Coop. a r.l. - Travaglini Domenico** siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata e, pertanto, la sua congruità, non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima.

Preso atto delle conclusioni cui si è addivenuti, la Commissione

PROPONE

di aggiudicare l'appalto dei lavori indicati sopra concorrente **costituenda ATI Impresa Edilrocca Soc. Coop. a r.l. - Travaglini Domenico** che ha conseguito il punteggio di **100/100** e che ha offerto il ribasso economico del 11,33% (undicivirgolatrentatre per cento) corrispondente ad euro € 472.308,56, cui vanno aggiunti euro 14.890,62, per gli oneri indiretti di sicurezza (non soggetti a ribasso) ed euro 2.016,28, per gli oneri speciali della Sicurezza - Psc.

L'importo complessivo di aggiudicazione risulta quindi pari ad **euro 489.215,46**.

DISPONE

1. di dare comunicazione al Responsabile del Procedimento, che procederà per il seguito di competenza;
2. la restituzione dei depositi cauzionali a tutte le imprese concorrenti, fuorché all'impresa aggiudicataria.

RIMETTE

il presente verbale ed i verbali delle sedute precedenti unitamente a tutti gli atti di gara alla Stazione Appaltante per l'emanazione dell'atto di aggiudicazione, e per l'espletamento di tutte le verifiche da effettuarsi sull'affidatario a norma di legge e di bando.

Alle ore 16.15 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Il Presidente

Arch. Paolo Di Guglielmo

I Componenti

Arch. Adalgisa Vinciguerra

Arch. Fiorangela Di Sebastiano

