



**CENTRALE UNICA DI COMMITENZA
ASSOCIAZIONE CONSORTILE TRA I COMUNI DI CASTEL DI SANGRO E
ROCCARASO - COMUNE CAPOFILA CASTEL DI SANGRO**
cuc@pec.comune.casteldisangro.aq.it

**VERBALE DI GARA CON PROCEDURA NEGOZIATA SENZA PREVIA
PUBBLICAZIONE DI UN BANDO
DI GARA DI IMPORTO PARI O SUPERIORE A 150.000,00 EURO
ED INFERIORE A 1.000.000,00 EURO PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI
*RAZIONALIZZAZIONE DELLE STRUTTURE SCOLASTICHE
COMUNALI – LAVORI DI COMPLETAMENTO DELLA PALESTRA
- SECONDO LOTTO***
(art. 36, comma 2, lett. c del D.lgs. n. 50/2016)

Data 06/03/2019

ore 15.29

SEDUTA RISERVATA

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata con determina della Centrale Unica di Committenza n. 8 (n. 75 RG) in data 01/03/2019 per l'aggiudicazione dell'appalto dei ***Lavori di razionalizzazione delle strutture scolastiche comunali – Lavori di completamento della palestra - Secondo lotto***

composta dai signori:

1. Di Guglielmo Paolo, RUP, President con funzione di segretario verbalizzante (commissario 1);
2. Vinciguerra Adalgisa, Componente (commissario 2);
3. Di Sebastiano Fiorangela, Componente (commissario 3);

si è riunita alle ore 15.29 del giorno 06/03/2019 per l'espletamento della gara mediante procedura negoziata, come sopra specificato.

Preliminarmente, i succitati componenti della Commissione Giudicatrice di cui all'art. 77 del decreto legislativo n. 50 del 2016 s.m.i., in relazione all'espletamento della gara in oggetto, dichiarano espressamente

DI ACCETTARE:

1) la nomina dell'Amministrazione Centrale Unica di Committenza (CUC) attiva tra i Comuni di Castel di Sangro e Roccaraso, avvenuta con la determinazione n. 8 del 01/03/2019, di componente della Commissione ex art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i. per l'espletamento della gara per i ***“Lavori di***

razionalizzazione delle strutture scolastiche comunali – Lavori di completamento della palestra - Secondo lotto (codice CIG 7770956BBF);

2) il contenuto e le disposizioni di cui alla determinazione n. 8 del 01/03/2019, che si intendono riportate ed accettate per intero, pur se non materialmente indicate nel presente atto, ed in particolare il compenso lordo spettante al sottoscritto per la partecipazione ad ogni seduta della Commissione, pari a € 1.000,00 comprensivi di ogni onere e spesa connessi anche al raggiungimento della sede della stazione appaltante con mezzo proprio.

Inoltre, in applicazione del comma 9 dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016, i sottoscritti Arch. Fiorangela di Sebastiano e Arch. Adalgisa Vinciguerra, componenti della commissione giudicatrice di cui sopra, consapevoli delle responsabilità che assumono con la presente dichiarazione resa ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445,

DICHIARANO:

- di essere dipendenti a tempo indeterminato di pubblica amministrazione e di essere stati autorizzati, dai propri rispettivi Enti alla partecipazione alla Commissione, ai sensi dell'art. 53, commi 5, 7, 8 e 9 del decreto legislativo n. 165 del 2001 s.m.i.;
- di assumersi ogni responsabilità circa l'assenso dell'Amministrazione di appartenenza per potersi assentare legittimamente dal proprio ufficio per partecipare alla Commissione di cui all'oggetto;
- di impegnarsi ad operare con imparzialità e a svolgere il proprio compito con rigore, riservatezza, nel rispetto della normativa vigente, in una posizione di indipendenza, imparzialità ed autonomia;

DICHIARANO ALTRESÌ:

- di aver preso visione delle offerte pervenute nei termini indicati dal bando di gara, in plichi sigillati indicanti il mittente e l'oggetto della gara;
- di non essere a conoscenza di essere sottoposto a procedimenti penali;
- di avere preso visione del Codice di comportamento della Stazione Appaltante di Roccaraso e di impegnarsi ad uniformarsi ai principi ivi contenuti per la prestazione della propria attività di commissario e di impegnarsi a comunicare tempestivamente alla Stazione Appaltante CUC dei Comuni di Castel di Sangro e di Roccaraso eventuali ragioni di incompatibilità che dovessero insorgere con le imprese partecipanti alla gara in oggetto;
- di essere consapevole che è causa di incompatibilità anche avere in corso ovvero avere svolto nel corso dell'ultimo anno, incarichi, mandati, compiti, mansioni, servizi ovvero cariche, funzioni, uffici o situazioni assimilabili presso operatori economici che partecipino in veste di concorrenti alla gara indicata in oggetto, ovvero presso operatori economici ai primi legati da rapporto di controllo ovvero di collegamento societario;

DICHIARANO INFINE:

Con riguardo all'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i.:

A) di non aver svolto alcuna altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto da affidare con la procedura in oggetto;

B) di non aver ricoperto, nel biennio antecedente l'indizione della presente procedura di gara, la carica di pubblico amministratore in relazione alla stazione appaltante che ha indetto la procedura in oggetto;

C) di non essere stato membro di alcuna Commissione giudicatrice di appalti pubblici che abbia concorso, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi;

Con riguardo all'art. 51 del Codice di procedura civile:

D) di non incorrere in alcuna delle condizioni che obbligano all'astensione previste dal detto art. 51 del Codice di procedura civile e, in particolare:

- 1) di non aver interesse nella procedura in oggetto;
- 2) di non essere, se stesso né il coniuge, parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o convivente o commensale abituale di uno o più concorrenti nella procedura in oggetto;
- 3) di non avere, se stesso, né il coniuge, causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con uno dei concorrenti nella procedura in oggetto;

- 4) di non aver consigliato, patrocinato, deposto come testimone, prestato assistenza come consulente tecnico o essere stato arbitro, in una causa con uno dei concorrenti alla procedura in oggetto;
- 5) di non essere tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di un concorrente alla procedura in oggetto, né di essere amministratore o gerente di un ente, di un'associazione, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella procedura.

Con riguardo all'art. 35 bis del D.Lgs. n. 165/2001 s.m.i.:

E) di non essere stato condannato neppure con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del Titolo II del libro secondo del codice penale.

Con riguardo all'art. 42 del D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i.:

F) di non essere in una situazione di conflitto d'interesse secondo le indicazioni contenute dalla norma sopra indicata;

Infine, gli stessi,

DANNO ATTO

- che, ai sensi dell'articolo 75 del D.P.R. n. 445 del 2000, qualora emerga la non veridicità del contenuto della dichiarazione, i sottoscritti decadono dai benefici eventualmente conseguenti al provvedimento emanato sulla base della dichiarazione non veritiera;
- che ai sensi dell'articolo 76 dello stesso D.P.R. la dichiarazione mendace è punita ai sensi del codice penale e delle leggi speciali in materia.

Alla luce di tutto quanto sopra,

PREMESSO

che con primo verbale in data 01/03/2019 qui interamente richiamato, il seggio di gara all'uopo costituito, in seduta pubblica telematica, ha proceduto all'apertura dei plichi contententi le offerte ed alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta virtuale "A" ai fini di verificare il possesso da parte delle imprese partecipanti dei requisiti di ordine soggettivo richiesti dal bando di gara ed inoltre nella medesima seduta ha proceduto alla mera apertura delle buste "B" contenenti la documentazione tecnica al fine di esaminare la documentazione in essa presente, prendendo atto del solo titolo delle relazioni e degli elaborati contenuti all'interno di ciascuna busta, dando atto di ciò nel relativo verbale;

CIÒ PREMESSO

la Commissione si riunisce in seduta riservata per proseguire nelle operazioni di gara telematica ed in particolare per valutare la documentazione tecnica contenuta nella busta virtuale "B" per ciascuna delle imprese ammesse, secondo i seguenti criteri fissati nella lettera di invito e nel disciplinare di gara:

Criteri qualitativi di valutazione	Criteri motivazionali	Punteggio
QL1 MIGLIORAMENTO DEL PREGIO TECNICO	QL1a <u>Miglioramento della soluzione tecnica – Impiantistica:</u> saranno valutate migliori quelle soluzioni tecniche proposte che consentiranno di migliorare l'inserimento degli impianti nel contesto (in relazione all'uso della struttura) e di migliorare l'efficienza degli impianti elettrici e termici, con particolare riguardo al contenimento dei consumi energetici ed ai costi di manutenzione degli stessi	15
	QL1b <u>Miglioramento della soluzione tecnica – benessere termo igrometrico degli ambienti:</u> saranno valutate migliori quelle soluzioni tecniche proposte che, mediante interventi sull'involucro della struttura, consentiranno di migliorare il benessere termo	15

	– igrometrico all'interno della stessa, anche in funzione del suo utilizzo	
QL2 CARATTERISTICHE ESTETICHE E FUNZIONALI	Saranno valutate migliori quelle soluzioni progettuali che, mediante miglioramento di caratteristiche estetico – funzionali degli spazi e delle finiture, consentano l'utilizzo della struttura per pratica di ulteriori discipline sportive indoor, oltre a quelle previste in progetto	20
QL3 CARATTERISTICHE AMBIENTALI	Saranno valutate migliori quelle soluzioni progettuali che consentiranno un miglior inserimento della struttura nel contesto di particolare pregio paesaggistico in cui si inserisce, con particolare riferimento alla sistemazione degli spazi esterni alla struttura stessa	15
QL 4 ACCESSIBILITÀ	Saranno valutate migliori quelle soluzioni progettuali che consentiranno una migliore accessibilità della struttura da parte dei potenziali fruitori, con particolare riguardo a quelli con limitate capacità motorie, anche in previsione di possibili utilizzi della struttura stessa	15

La Commissione, conformemente ai criteri ed alle modalità di aggiudicazione di cui al punto 13 della lettera di invito ed al punto 3 del disciplinare di gara, ribadisce che i punteggi di valutazione dei suindicati criteri qualitativi, avverrà attraverso il calcolo della media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

In particolare, i coefficienti, variabili tra zero ed uno, da assegnare a ciascun criterio o sub-criterio avente natura qualitativa saranno determinati:

- a) mediante l'attribuzione discrezionale da parte di ogni commissario del coefficiente sulla base dei criteri metodologici (motivazionali) specificati nel disciplinare di gara e sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE	CRITERI METODOLOGICI
APPENA SUFFICIENTE	0,00	Trattazione appena sufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
PARZIALMENTE ADEGUATO	0,25	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.
ADEGUATO	0.50	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.
BUONO	0,75	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
OTTIMO	1,00	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte candidate di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

Saranno ammissibili punteggi intermedi qualora ritenuto necessario da parte dei Commissari.

- b) determinando la media dei coefficienti espressi da tutti i commissari su ciascun criterio o sub criterio;
- c) attribuendo il coefficiente uno al valore medio massimo, riferito al criterio o sub criterio considerato, e proporzionando linearmente a tale media massima gli altri valori medi delle altre offerte.

Inoltre, come indicato nel disciplinare di gara, la commissione ribadisce che, al fine di non alterare i pesi stabiliti per i vari criteri di valutazione, se nessun concorrente ottiene sui criteri di valutazione tecnica aventi natura qualitativa il punteggio pari al peso complessivo assegnato agli stessi, è effettuata la c.d. "riparametrazione", assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio totale più alto il massimo punteggio previsto e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

In particolare, la Commissione procede alla lettura ed all'esame della documentazione tecnica (relazione descrittiva ed eventuali elaborati grafici) di tutte le imprese offerenti, di cui al punto 1 del Disciplinare di Gara) in riferimento a ciascuno dei succitati criteri qualitativi previsti dal disciplinare di gara.

La Commissione, dopo un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni e degli elaborati grafici prodotti, e dopo aver sviluppato un'attenta discussione unanimemente esprime le seguenti valutazioni ed attribuzione di corrispondenti punteggi:

QL1 MIGLIORAMENTO DEL PREGIO TECNICO - QL1a max 15 punti

Impresa concorrente	Coefficienti					Punteggio assegnato
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Coefficienti riparametrati	
Edilcicchini srl	0,60	0,60	0,60	0,60	0,75	11,25
Edilrocca scarl	0,80	0,80	0,80	0,80	1,00	15,00
Edilstella srl	0,30	0,30	0,30	0,30	0,38	5,63
Evangelista costruzioni srl	0,60	0,60	0,60	0,60	0,75	11,25

QL1 MIGLIORAMENTO DEL PREGIO TECNICO - QL1b max 15 punti

Impresa concorrente	Coefficienti	Punteggio assegnato

	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Coefficienti riparametrati	
Edilcicchini srl	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	9,00
Edilrocca scarl	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	15,00
Edilstella srl	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	9,00
Evangelista costruzioni srl	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	15,00

QL2 CARATTERISTICHE ESTETICHE E FUNZIONALI max 20 punti

Impresa concorrente	Coefficienti					Punteggio assegnato
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Coefficienti riparametrati	
Edilcicchini srl	0,65	0,65	0,65	0,65	0,68	13,68
Edilrocca scarl	0,90	0,95	1,00	0,95	1,00	20,00
Edilstella srl	0,65	0,65	0,65	0,65	0,68	13,68
Evangelista costruzioni srl	0,25	0,25	0,25	0,25	0,26	5,26

QL3 CARATTERISTICHE AMBIENTALI max 15 punti

Impresa concorrente	Coefficienti					Punteggio assegnato
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Coefficienti riparametrati	
Edilcicchini srl	0,60	0,60	0,60	0,60	0,75	11,25
Edilrocca scarl	0,80	0,80	0,80	0,80	1,00	15,00
Edilstella srl	0,80	0,80	0,80	0,80	1,00	15,00
Evangelista costruzioni srl	0,60	0,60	0,60	0,60	0,75	11,25

QL 4 ACCESSIBILITÀ max 15 punti

Impresa concorrente	Coefficienti					Punteggio assegnato
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Coefficienti riparametrati	
Edilcicchini srl	0,60	0,70	0,60	0,63	0,68	10,18
Edilrocca scarl	1,00	0,90	0,90	0,93	1,00	15,00
Edilstella srl	0,30	0,35	0,40	0,35	0,38	5,63
Evangelista costruzioni srl	0,30	0,35	0,40	0,35	0,38	5,63

La Commissione Giudicatrice, quindi, in osservanza di quanto previsto dal disciplinare di gara, ciò al fine di non alterare i pesi stabiliti per i vari criteri di valutazione procede alla riparametrazione della somma dei punteggi tecnici (seconda riparametrazione) con il risultato che segue:

Impresa concorrente	Punteggi sub criteri					Punteggio totale	Punteggio totale riparametrato
	QL1a	QL1b	QL2	QL3	QL4		
Edilcicchini srl	11,25	9,00	13,68	13,13	10,18	57,24	57,24
Edilrocca scarl	15,00	15,00	20,00	15,00	15,00	80,00	80,00
Edilstella srl	5,63	9,00	13,68	15,00	5,63	48,94	48,94
Evangelista costruzioni srl	11,25	15,00	5,26	13,13	5,63	50,27	50,27

La Commissione prende atto di aver concluso la valutazione di tutti i parametri discrezionali costituenti l'offerta tecnica contenuti nelle buste virtuali "B" presentate dalle ditte offerenti, così come previsto dalla lettera di invito e dal disciplinare di gara.

In base a quanto previsto dal disciplinare di gara, la Commissione Giudicatrice constata che tutte le offerte tecniche valutate prima della riparametrazione della somma dei punteggi conseguiti nei parametri discrezionali (seconda riparametrazione), hanno conseguito un punteggio tecnico superiore alla soglia minima di sbarramento di **40 punti** stabilita nel disciplinare stesso e pertanto per tutte le ditte concorrenti si procederà all'apertura delle offerte economiche.

La Commissione Giudicatrice inoltre da atto che, a norma del disciplinare di gara, la determinazione della soglia di anomalia dell'offerta avverrà con riferimento ai punteggi conseguiti dopo della riparametrazione di cui sopra, secondo quanto disposto con Linee Guida ANAC n. 2.

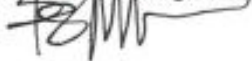
Il Presidente ai sensi del punto 4.2.1 del disciplinare di gara, propone quale data per procedere in seduta telematica pubblica alla valutazione dei parametri oggettivi costituenti l'offerta economica contenuti nelle buste virtuali "C", tutt'ora sigillate, la data del 13/03/2019 alle ore 15.00.

La Commissione Giudicatrice unanimemente approva e contestualmente delega il Presidente all'invio alle ditte, a mezzo PEC inviata tramite piattaforma elettronica <https://cuccasteldisangro.acquistitelematici.it> con almeno 3 giorni di preavviso, della comunicazione della data di apertura delle buste "C" alle ditte candidate.

Alle ore 17.20 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata ed aggiorna la Commissione per il 13/03/2019 ore 15.00, per il proseguo delle operazioni di gara in seduta telematica e pubblica.

Il Presidente

Arch./Paolo Di Guglielmo



I Componenti

Arch. Adalgisa Vinciguerra



Arch. Fiorangela Di Sebastiano

